HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor ochrany prostředí
Oddělení právní

MHMPXPS4NKJK

Dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 1044931/2026
Sp. zn.:
S-MHMP 893905/2026

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Iveta Bednářová
236 004 330
Počet stránek/příloh: **12/0**
Datum:
13. 11. 2026

Rozhodnutí

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „OCP MHMP“), jako příslušný nadřízený správní orgán ve smyslu § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 31 odst. 1 a § 81 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal ve zkráceném přezkumném řízení podle ustanovení § 98 správního řádu rozhodnutí vydané podle ustanovení § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), Odborem životního prostředí Úřadu městské části Praha 8 (dále jen „orgán prvního stupně“), č. j. MCP8 327138/2026 ze dne 27. 5. 2026, kterým bylo Společenství vlastníků jednotek domu č. p. 698, k. ú. Troja v Praze 8, IČO 26508559, se sídlem Nad Vavrouškou 698, 181 00 Praha 8, povoleno kácení 1 ks dřeviny rodu borovice (Pinus sp.) o obvodu kmene 130 cm měřeného ve výšce 130 cm nad zemí, rostoucí na pozemku parc. č. 1096/2 v k. ú. Troja, a současně byla uložena náhradní výsadba a následná péče,
r o z h o d l

t a k t o:

I. Podle ustanovení § 97 odst. 3 správního řádu se rozhodnutí Odboru životního prostředí Úřadu městské části Praha 8, č. j. MCP8 327138/2026 ze dne 27. 5. 2026, ruší a věc se vrací tomuto správnímu orgánu k novému projednání.

II. Podle ustanovení § 99 odst. 3 správního řádu se určuje, že účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci.

Elektronický podpis: 16.11.2026
Certifikát autora podpisu:
Jméno: Štěpán Kyjovský
Vydal: ACAeID3.3 - Issuing Certificate
Platnost do: 24.3.2027 12:05 +01:00

Odůvodnění

I.

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „OCP MHMP“) obdržel dne 13. 9. 2026 anonymní podnět k přezkumu rozhodnutí vydaného orgánem prvního stupně podle ustanovení § 8 odst. 1 zákona, č. j. MCP8 327138/2026 ze dne 27. 5. 2026, kterým bylo Společenství vlastníků jednotek domu č. p. 698, k. ú. Troja v Praze 8, IČO 26508559, se sídlem Nad Vavrouškou 698, 181 00 Praha 8 (dále jen „SVJ“), povoleno kácení 1 ks dřeviny rodu borovice (Pinus sp.) o obvodu kmene 130 cm, rostoucí na pozemku parc. č. 1096/2 v k. ú. Troja, a současně byla uložena náhradní výsadba a následná péče.

V podnětu jsou namítány pochybnosti o zákonnosti napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, a to zejména z následujících důvodů:

Předně je namítáno porušení ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu. Orgán prvního stupně nedal účastníkům řízení možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Podatel poukazuje na skutečnost, že vedle žadatele byli orgánem prvního stupně za účastníky řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu označeni rovněž vlastníci pozemku parc. č. 1096/2 v k. ú. Troja, na něž se výjimka podle § 36 odst. 3 správního řádu nevztahuje.

Dále jsou v podnětu vzneseny pochybnosti o řádnosti doručování rozhodnutí veřejnou vyhláškou, a to v souvislosti s rozsahem anonymizace rozhodnutí zveřejněného na elektronické úřední desce, včetně anonymizace části čísla jednacího, spisové značky a údajů o účastnících řízení.

Podatel dále zpochybňuje existenci dostatečně závažných důvodů pro povolení kácení ve smyslu § 8 odst. 1 zákona. Poukazuje zejména na skutková zjištění orgánu prvního stupně učiněná při ohledání dřeviny, podle nichž je zdravotní stav dřeviny dobrý, nebyly zjištěny příznaky onemocnění ani napadení škůdci, dřevina má střední funkční a estetický význam a její koruna na straně přivrácené k budově téměř postrádá větve. Podle podatele není z odůvodnění napadeného rozhodnutí dostatečně zřejmé, z jakých konkrétních podkladů správní orgán dovodil existenci závažných důvodů pro kácení a proč nebylo možné tvrzené problémy řešit jiným, méně závažným způsobem.

Další námitka směřuje proti odůvodnění uložené náhradní výsadby. Podatel namítá, že z rozhodnutí není dostatečně patrné, jak byl určen rozsah ekologické újmy vzniklé pokácením dřeviny ani proč právě výsadba 1 ks morušovníku bílého (Morus alba) o stanovené výsadbové velikosti představuje přiměřenou kompenzaci této újmy.

Podatel rovněž poukazuje na vnitřní rozpor napadeného rozhodnutí, když ve výroku byla pro kácení dřeviny stanovena lhůta do 1 roku od nabytí právní moci rozhodnutí, zatímco v odůvodnění je uvedeno, že správní orgán omezil platnost vydávaného povolení na dobu dvou let.

V podnětu jsou dále vzneseny pochybnosti o splnění náležitostí žádosti podle § 4 odst. 1 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, zejména pokud jde o doložení právního vztahu žadatele k pozemku parc. č. 1096/2 v k. ú. Troja a případného souhlasu vlastníků tohoto pozemku s kácením.

Podatel proto žádá, aby OCP MHMP napadené rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, přezkoumal z hlediska jejich souladu s právními předpisy.

OCP MHMP si dopisem ze dne 15. 9. 2026, č. j. MHMP 897264/2026, vyžádal od orgánu prvního stupně kompletní spisovou dokumentaci vztahující se k napadenému rozhodnutí, která byla přezkumnému orgánu předložena dne 21. 9. 2026.

II. Posouzení věci

OCP MHMP posoudil podnět k přezkumu napadeného rozhodnutí orgánu prvního stupně a dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí nebylo vydáno v souladu s právními předpisy. Vzhledem k tomu, že porušení právních předpisů je zřejmé již ze spisového materiálu, není k posouzení věci třeba vysvětlení účastníků řízení. Jelikož jsou současně splněny i ostatní podmínky přezkumného řízení podle § 94 až § 97 správního řádu, provedl OCP MHMP jako nadřízený správní orgán přezkum napadeného rozhodnutí ve zkráceném přezkumném řízení podle § 98 správního řádu. Prvním úkonem správního orgánu ve zkráceném přezkumném řízení je vydání rozhodnutí.

Napadené rozhodnutí nabylo právní moci dne 4. 7. 2026. Podnět k přezkumu byl OCP MHMP doručen dne 13. 9. 2026 a kompletní spisová dokumentace byla orgánem prvního stupně předložena dne 21. 9. 2026.

Přezkumné řízení lze zahájit do 1 roku ode dne nabytí právní moci napadeného rozhodnutí; současně se i pro zkrácené přezkumné řízení uplatní lhůta podle § 96 odst. 1 správního řádu, tj. dvouměsíční subjektivní lhůta. OCP MHMP konstatuje, že všechny zákonem stanovené podmínky i lhůty pro provedení přezkumného řízení byly v daném případě splněny.

OCP MHMP po prostudování předložené spisové dokumentace dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí a proběhlé řízení vykazují závažné vady způsobující nezákonnost napadeného rozhodnutí.

Žádost

OCP MHMP posoudil v prvé řadě, zda žádost o povolení kácení splňovala náležitosti stanovené § 4 odst. 1 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení.

Podle § 4 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, musí žádost o povolení kácení obsahovat doložení vlastnického práva či nájemního nebo uživatelského vztahu žadatele k příslušnému pozemku, nelze-li jej ověřit v katastru nemovitostí, včetně písemného souhlasu vlastníka pozemku s kácením, není-li žadatelem vlastník pozemku.

OCP MHMP při posouzení této otázky vycházel z právního názoru vysloveného Nejvyšším správním soudem v rozsudku ze dne 14. 1. 2026, č. j. 2 As 164/2025-24. Nejvyšší správní soud dovodil, že při zajišťování

správy domu a pozemku vystupuje SVJ v postavení, jako by bylo samo vlastníkem. Pokud tedy žádost o povolení kácení podává statutární orgán SVJ ve vztahu k pozemku podléhajícímu jeho správě, není třeba k žádosti přikládat písemný souhlas jednotlivých spoluvlastníků pozemku.

Z předložené spisové dokumentace vyplývá, že pozemek parc. č. 1096/2 v k. ú. Troja je v podílovém spoluvlastnictví vlastníků jednotek domu č. p. 698. Tento pozemek je současně uveden na listu vlastnictví připojeném k listinám vztahujícím se k SVJ, které jsou zveřejněny ve veřejném rejstříku. Ze zápisu ze shromáždění vlastníků jednotek ze dne 17. 2. 2026 vyplývá, že se vlastníci otázkou předmětného kácení zabývali a že vůle směřující k realizaci kácení byla v rámci SVJ projevena. Ze spisového materiálu tak nevznikají pochybnosti o tom, že SVJ při podání žádosti jednalo v rámci správy společných záležitostí vlastníků a že vůle směřující k podání žádosti o povolení kácení byla v rámci SVJ projevena.

Podle citovaného rozsudku Nejvyššího správního soudu přitom není úkolem orgánu ochrany přírody přezkoumávat vnitřní proces vytváření vůle SVJ ani zkoumat, zda bylo rozhodnutí o podání žádosti přijato určitou většinou vlastníků či konkrétním orgánem společenství. Pro posouzení náležitostí žádosti je rozhodující, že žádost byla podána SVJ jako právnickou osobou jednající při správě domu a pozemku.

OCP MHMP proto po prověření této otázky neshledal nedostatek v náležitostech žádosti spočívající v absenci písemného souhlasu jednotlivých spoluvlastníků pozemku. Zjištěné skutečnosti neposkytují důvod pro závěr, že SVJ nebylo oprávněno žádost o povolení kácení podat nebo že bylo povinno přikládat k žádosti samostatné souhlasy vlastníků pozemku.

Vyrozumění o zahájení řízení

Podle § 47 odst. 1 správního řádu je správní orgán povinen o zahájení řízení bez zbytečného odkladu uvědomit všechny jemu známé účastníky řízení.

Vzhledem k počtu účastníků bylo předmětné řízení řízením s velkým počtem účastníků ve smyslu § 144 odst. 1 správního řádu. Podle § 144 odst. 2 správního řádu lze v takovém řízení účastníky o zahájení řízení uvědomit veřejnou vyhláškou. Orgán prvního stupně tedy nebyl povinen jednotlivé účastníky podle § 27 odst. 2 správního řádu vyrozumívat jednotlivě; povinnost vyplývající z § 47 odst. 1 správního řádu však bylo nutno splnit alespoň způsobem předpokládaným § 144 odst. 2 správního řádu.

Ze spisové dokumentace vyplývá, že orgán prvního stupně dne 22. 4. 2026 vyrozuměl o zahájení řízení spolek Proti-plotu, z. s., a to v rámci postupu podle § 70 zákona. Ve spise však není doloženo, že by o zahájení řízení byli vyrozuměni rovněž jednotliví vlastníci pozemku parc. č. 1096/2 v k. ú. Troja, které přitom orgán prvního stupně následně v napadeném rozhodnutí označil za účastníky řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu.

Tímto postupem nebyla těmto účastníkům od počátku řízení vytvořena reálná možnost uplatňovat procesní práva, která jim správní řád přiznává, zejména vyjádřit své stanovisko k předmětu řízení, navrhovat důkazy a činit jiné návrhy. Uvedené pochybení je o to významnější, že v dalším průběhu řízení nebyli tito účastníci

vyrozuměni ani o provedení ohledání dne 19. 5. 2026 a před vydáním napadeného rozhodnutí jim nebyla dána možnost vyjádřit se k jeho podkladům podle § 36 odst. 3 správního řádu.

OCP MHMP proto hodnotí nevyrozumění účastníků řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu o zahájení řízení jako podstatnou procesní vadu, která ve spojení s následným omezením jejich procesních práv mohla mít vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí.

Ohledání

Ze spisového materiálu vyplývá, že dne 19. 5. 2026 provedl orgán prvního stupně na pozemku parc. č. 1096/2 v k. ú. Troja ohledání předmětné dřeviny za účelem vyhodnocení jejího funkčního a estetického významu.

Ohledání bylo provedeno bez účasti žadatele a bez účasti ostatních účastníků řízení. V úředním záznamu orgán prvního stupně uvedl, že součinnost žadatele nebyla nezbytně nutná, neboť se dřevina nachází na veřejně přístupném místě. Takové odůvodnění však nezohledňuje procesní právo účastníků řízení být vyrozuměni o provádění důkazů mimo ústní jednání a účastnit se jejich provádění.

Pro posouzení tohoto postupu přitom není rozhodující samotné označení provedeného úkonu ani to, zda jej orgán prvního stupně formálně zamýšlel jako důkaz ohledáním. Rozhodující je jeho skutečná povaha. Úřední osoba předmětnou dřevinu na místě bezprostředně posoudila, učinila zde vlastní skutková zjištění týkající se jejího druhu, rozměrů, umístění, tvaru koruny a vztahu ke stavební konstrukci a tato zjištění následně použila jako podklad pro rozhodnutí ve věci. Z materiálního hlediska se proto jednalo o provedení důkazu ohledáním ve smyslu § 54 správního řádu.

Podle § 51 odst. 2 správního řádu musí být účastníci o provádění důkazů mimo ústní jednání včas vyrozuměni, nehrozí-li nebezpečí z prodlení. Ze spisového materiálu nevyplývá, že by žadatel nebo ostatní účastníci řízení byli o provedení ohledání předem vyrozuměni. Ze spisu současně nevyplývá existence okolností, které by takový postup odůvodňovaly nebezpečím z prodlení.

O provedeném ohledání byla sepsána písemnost označená jako „Úřední záznam z hodnocení funkčního a estetického významu dřevin“, která obsahuje údaje o době a místu provedení úkonu, přítomné úřední osobě, předmětu ohledání a zjištěných skutečnostech. Přestože nebyla označena jako protokol, svým obsahem materiálně plní jeho funkci.

OCP MHMP proto konstatuje, že ačkoli orgán prvního stupně ohledání na místě fakticky provedl, jeho průběh a výsledky řádně zachytil a učinil při něm řadu skutkových zjištění významných pro rozhodnutí ve věci, procesní postup při provádění tohoto důkazu nebyl v souladu s § 51 odst. 2 správního řádu, neboť účastníci řízení nebyli o ohledání předem vyrozuměni a nebyla jim tak dána možnost se jeho provádění účastnit.

Možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí

Podle § 36 odst. 3 správního řádu musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k jeho podkladům, nestanoví-li zákon jinak. Tato povinnost se nevztahuje na žadatele, jestliže

správní orgán jeho žádosti v plném rozsahu vyhoví, ani na účastníka, který se práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vzdal.

Orgán prvního stupně v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl, že vzhledem k tomu, že žádosti bylo v plném rozsahu vyhověno, nebyla účastníkům řízení dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Takový postup však bylo možné vztáhnout pouze na žadatele jako účastníka podle § 27 odst. 1 správního řádu, nikoliv na jednotlivé spoluvlastníky pozemku, které sám orgán prvního stupně správně považoval za účastníky řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu.

U účastníků podle § 27 odst. 2 správního řádu totiž nelze bez dalšího předpokládat, že jejich zájmy jsou totožné se zájmem žadatele nebo že s podanou žádostí a jejím vyhověním souhlasí. Skutečnost, že žádost podalo SVJ jako právnická osoba, sama o sobě neznamená, že všichni jednotliví spoluvlastníci pozemku mají shodný názor na zamýšlené kácení nebo že se s podáním žádosti ztotožňují. Právě proto jim zákon přiznává samostatné procesní postavení účastníků řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu a možnost v řízení uplatnit vlastní stanovisko a chránit svá práva.

V řízení s velkým počtem účastníků obsahuje § 144 odst. 3 správního řádu zvláštní úpravu, podle níž lze ve vztahu k účastníkům podle § 27 odst. 2 správního řádu výzvu podle § 36 odst. 3 nahradit zveřejněním konceptu výrokové části a odůvodnění rozhodnutí s uvedením lhůty, místa a způsobu, jakým lze proti konceptu uplatnit námitky a navrhnout doplnění řízení. Ani tento postup však orgán prvního stupně v projednávané věci nevyužil.

Ze spisové dokumentace současně nevyplývá, že by se jednotliví spoluvlastníci práva podle § 36 odst. 3 správního řádu vzdali. V průběhu řízení byl dne 19. 5. 2026 proveden důkaz ohledáním, jehož výsledky byly následně použity jako podklad pro rozhodnutí. Účastníci podle § 27 odst. 2 správního řádu tak neměli možnost se s tímto podkladem před vydáním rozhodnutí seznámit, vyjádřit se k němu ani navrhnout doplnění dokazování.

Smyslem § 36 odst. 3 správního řádu je zajistit účastníkům řízení reálnou možnost ovlivnit skutkový a právní základ připravovaného rozhodnutí ještě před jeho vydáním. Judikatura přitom opakovaně zdůrazňuje, že opomenutí tohoto procesního práva nepředstavuje pouze formální nedostatek řízení, ale může zasáhnout i do zásad spravedlivého procesu vyjádřených v čl. 36 odst. 1 a čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. Účastníkům řízení musí být poskytnut skutečný a dostatečný prostor seznámit se s podklady, uplatnit k nim námitky a případně navrhnout jejich doplnění.

OCP MHMP proto považuje postup orgánu prvního stupně za rozporný s § 36 odst. 3 správního řádu. Skutečnost, že šlo o řízení s větším počtem účastníků, na tomto závěru nic nemění, neboť zvláštní postup podle § 144 odst. 3 správního řádu, který by mohl individuální výzvu nahradit, použit nebyl.

V projednávané věci je navíc třeba uvedené pochybení hodnotit ve spojení s tím, že účastníci podle § 27 odst. 2 správního řádu nebyli vyrozuměni ani o zahájení řízení a nebyla jim dána ani možnost účastnit se provedeného ohledání. Nešlo tedy o izolované procesní pochybení, ale tito účastníci byli fakticky zbaveni možnosti uplatňovat svá procesní práva v průběhu řízení.

OCP MHMP proto považuje porušení § 36 odst. 3 správního řádu za podstatnou procesní vadu, která mohla mít vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí.

Státní památková péče

OCP MHMP dále zjistil, že podle údajů katastru nemovitostí se pozemek parc. č. 1096/2 v k. ú. Troja nachází v památkově chráněném území. Předmětná dřevina se současně nachází ve veřejně přístupném prostoru, který má charakter veřejného prostranství.

Podle § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, je vlastník, správce nebo uživatel nemovitosti, která není kulturní památkou, ale nachází se v památkové rezervaci, památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny, povinen si k zamýšlené úpravě dřevin předem vyžádat rozhodnutí nebo závazné stanovisko příslušného orgánu státní památkové péče, není-li tato povinnost na základě zákona vyloučena. Úpravou dřevin se pro účely tohoto ustanovení rozumí rovněž kácení a výsadba dřevin na veřejných prostranstvích.

Podle § 11 odst. 2 zákona o státní památkové péči vydávají správní úřady svá rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů, jimiž mohou být dotčeny zájmy státní památkové péče na ochraně nebo zachování kulturních památek, památkových rezervací a památkových zón a na jejich vhodném využití, jen na základě závazného stanoviska příslušného orgánu státní památkové péče. OCP MHMP rovněž ve své metodice k povolování kácení dřevin upozorňuje na nutnost zohlednit požadavky státní památkové péče při kácení dřevin na veřejných prostranstvích v památkově chráněných územích.

Ve spisové dokumentaci se však nenachází rozhodnutí příslušného orgánu státní památkové péče vztahující se k předmětnému kácení a z napadeného rozhodnutí ani z ostatních podkladů není patrné, že by se orgán prvního stupně touto otázkou zabýval.

Orgán prvního stupně se tak před vydáním rozhodnutí nezabýval tím, zda zamýšlené kácení podléhá režimu podle § 14 odst. 2 zákona o státní památkové péči, a neověřil, zda je v daném případě vyžadováno rozhodnutí příslušného orgánu státní památkové péče. OCP MHMP považuje tento nedostatek při zjišťování podkladů pro rozhodnutí za další vadu řízení.

Rozhodnutí

Při rozhodování o povolení kácení dřevin podle § 8 odst. 1 zákona je orgán ochrany přírody povinen vyhodnotit funkční a estetický význam dřeviny a posoudit závažnost důvodů pro její pokácení. Z odůvodnění rozhodnutí musí být patrné, z jakých skutkových zjištění správní orgán vycházel, jak tato zjištění hodnotil a jakými úvahami se řídil při poměření veřejného zájmu na zachování dřeviny se zájmem na jejím pokácení.
V projednávaném případě orgán prvního stupně v odůvodnění napadeného rozhodnutí popsal stav a umístění předmětné borovice, její funkční a estetický význam i skutečnosti, které považoval za důvody pro její pokácení. Vycházel přitom mimo jiné ze zjištění učiněných při ohledání dne 19. 5. 2026. Dřevinu vyhodnotil jako jedince se středním funkčním a estetickým významem, přičemž z estetického hlediska ji

označil za výraznou dominantní dřevinu s lokálně významným kompozičním významem. Současně zohlednil její jednostranně vyvinutou korunu, blízkost stavební konstrukce a sníženou perspektivu další existence.

Orgán prvního stupně se dále zabýval důvody uvedenými v žádosti a porovnal je s významem dřeviny. Z odůvodnění je patrné, z jakých skutečností při tomto hodnocení vycházel a proč dospěl k závěru, že v daném případě zájem na pokácení dřeviny převážil nad veřejným zájmem na jejím zachování. V této části proto OCP MHMP neshledal takový nedostatek odůvodnění, který by sám o sobě způsoboval nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí.

Jinak je tomu však v části týkající se uložené náhradní výsadby. Podle § 9 odst. 1 zákona může orgán ochrany přírody v rozhodnutí o povolení kácení uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Z odůvodnění rozhodnutí proto musí být patrné nejen to, že v důsledku povoleného kácení ekologická újma vzniká, ale rovněž v čem tato újma spočívá a z jakých důvodů správní orgán považuje konkrétně uloženou náhradní výsadbu za přiměřenou její kompenzaci.

Napadeným rozhodnutím byla uložena náhradní výsadba jednoho kusu moruše bílé (*Morus alba*) ve velikosti 12/14 na předmětném pozemku. Z odůvodnění však není patrné, jak orgán prvního stupně vymezil rozsah ekologické újmy vzniklé odstraněním stávající borovice o obvodu kmene 130 cm a výšce přibližně 16 m ani na základě jakých úvah dospěl k závěru, že právě jeden strom uvedeného druhu a velikosti představuje přiměřenou kompenzaci této újmy.

Správní orgán sice popsal funkční a estetický význam kácené dřeviny, tento popis však bez dalšího nenahrazuje úvahu o ekologické újmě a o přiměřenosti její kompenzace. V odůvodnění chybí návaznost mezi významem odstraňované dřeviny, rozsahem její ztráty pro dané místo a konkrétně stanoveným rozsahem náhradní výsadby. Nelze tak přezkoumat, jakými úvahami byl správní orgán veden při stanovení druhu, počtu a velikosti uložené náhradní výsadby. Z odůvodnění dále nelze přezkoumat, zda uložená náhradní výsadba odpovídá požadavku přiměřenosti podle § 9 odst. 1 zákona a zda skutečně kompenzuje ekologickou újmu vzniklou povoleným kácením.

OCP MHMP dále konstatuje, že orgán prvního stupně dostatečně neodůvodnil ani stanovení následné péče o náhradní výsadbu v délce tří let, neboť se nezabýval tím, zda je tato doba s ohledem na měnící se klimatické podmínky a potřebu zajistit řádné ujmutí a další rozvoj vysazené dřeviny dostačující, zejména ve srovnání se standardně ukládanou pětiletou následnou péčí.

K dalším námitkám podatele:

Zveřejnění rozhodnutí na úřední desce

Podatel podnětu dále poukázal na rozsah anonymizace rozhodnutí zveřejněného na elektronické úřední desce. Ve zveřejněné verzi rozhodnutí byla anonymizována jména a příjmení jednotlivých vlastníků pozemku parc. č. 1096/2 v k. ú. Troja, označených správním orgánem jako účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu, a dále část čísla jednacího, část spisové značky a telefonní číslo oprávněné úřední osoby.

Podle § 25 odst. 2 správního řádu se doručení veřejnou vyhláškou provede tak, že se písemnost, popřípadě oznámení o možnosti převzít písemnost, vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, a současně se zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. Správní řád tak správnímu orgánu umožňuje zvolit buď zveřejnění samotné doručované písemnosti, nebo zveřejnění oznámení o možnosti jejího převzetí.

Pokud správní orgán zvolí zveřejnění samotného rozhodnutí, musí tato zveřejněná písemnost odpovídat zákonným náležitostem písemného vyhotovení rozhodnutí. Podle § 69 odst. 2 správního řádu se v písemném vyhotovení rozhodnutí uvádějí jména a příjmení všech účastníků řízení. Tato povinnost se vztahuje rovněž na účastníky podle § 27 odst. 2 správního řádu.

Zveřejnění osobních údajů při doručování veřejnou vyhláškou přitom představuje zpracování osobních údajů na základě právní povinnosti správního orgánu, případně při výkonu veřejné moci. Ochrana osobních údajů proto sama o sobě neodůvodňuje odstranění údajů, jejichž uvedení v doručované písemnosti vyžaduje zákon. Současně však platí zásada minimalizace osobních údajů. Má-li správní orgán za to, že zveřejnění celé písemnosti by vedlo k nepřiměřenému zveřejnění dalších osobních údajů, umožňuje mu § 25 odst. 2 správního řádu využít druhou zákonem předvídanou variantu, tedy zveřejnit pouze oznámení o možnosti převzít písemnost.

V projednávaném případě orgán prvního stupně nezvolil zveřejnění oznámení o možnosti převzít písemnost, nýbrž zveřejnil samotné rozhodnutí. V takovém případě však nebyl důvod, aby z písemnosti odstranil jména a příjmení účastníků řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu, která jsou podle § 69 odst. 2 správního řádu zákonnou náležitostí písemného vyhotovení rozhodnutí. OCP MHMP proto považuje anonymizaci jmen a příjmení těchto účastníků za nesprávný postup. O to více pak nebyl zřejmý důvod k anonymizaci části čísla jednacího a spisové značky, které slouží k jednoznačné identifikaci písemnosti a vedeného řízení, ani služebního telefonního čísla oprávněné úřední osoby, které je veřejně dostupným kontaktním údajem správního orgánu.

OCP MHMP však současně vzal do úvahy, že i anonymizovaná verze rozhodnutí obsahovala údaje umožňující dostatečně určit, jakého řízení se týká. Bylo z ní patrné, že jde o rozhodnutí ve věci povolení kácení dřeviny na pozemku parc. č. 1096/2 v k. ú. Troja, byl označen žadatel a v rozdělovníku bylo výslovně uvedeno, že rozhodnutí je účastníkům podle § 27 odst. 2 správního řádu, tedy vlastníkům uvedeného pozemku, doručováno veřejnou vyhláškou.

OCP MHMP proto za těchto konkrétních okolností považuje provedenou anonymizaci za nesprávnou, avšak nikoli za vadu, která by sama o sobě vedla k závěru o neúčinnosti doručení napadeného rozhodnutí veřejnou vyhláškou.

Namítaný vnitřní rozpor rozhodnutí

Podatel podnětu dále poukázal na rozpor mezi výrokem rozhodnutí, podle něhož lze kácení provést ve lhůtě jednoho roku od nabytí právní moci rozhodnutí, a částí odůvodnění, v níž orgán prvního stupně uvedl, že platnost povolení omezil na dobu dvou let.

OCP MHMP k tomu konstatuje, že z výroku napadeného rozhodnutí je jednoznačně patrné, že pro kácení dřeviny byla stanovena lhůta jednoho roku od nabytí právní moci rozhodnutí. Výrok je v tomto směru určitý, srozumitelný a vykonatelný. Uvedená dvouletá doba v odůvodnění se proto jeví jako nesprávnost v textu odůvodnění, která vznikla chybou v psaní.
OCP MHMP proto v tomto rozporu neshledal vadu, která by sama o sobě měla vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí.

III. Závěr

OCP MHMP po přezkoumání napadeného rozhodnutí a předloženého správního spisu dospěl k závěru, že řízení a rozhodnutí byly zatíženy několika podstatnými vadami.
Účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu nebyli o probíhajícím řízení řádně uvědoměni. Dále nebyli v rozporu s § 51 odst. 2 správního řádu předem vyrozuměni o provedení důkazu ohledáním a nebyla jim tak dána možnost se jeho provádění účastnit. Před vydáním rozhodnutí jim současně nebylo umožněno uplatnit právo vyjádřit se k podkladům rozhodnutí podle § 36 odst. 3 správního řádu.
Napadené rozhodnutí je dále nedostatečně odůvodněno v části týkající se náhradní výsadby. Z odůvodnění není patrné, jak orgán prvního stupně vymezil ekologickou újmu vzniklou povoleným kácením a na základě jakých úvah dospěl k závěru, že uložená náhradní výsadba představuje přiměřenou kompenzaci této újmy. V této části je proto rozhodnutí nepřezkoumatelné.
Orgán prvního stupně se současně nezabýval požadavky vyplývajícími z právních předpisů na úseku státní památkové péče, přestože se dotčená dřevina nachází na pozemku v památkově chráněném území a na veřejném prostranství.
Uvedené vady, zejména omezení procesních práv účastníků řízení a nedostatečné odůvodnění uložené náhradní výsadby, jsou způsobilé ovlivnit zákonnost napadeného rozhodnutí. Jejich náprava vyžaduje nové projednání věci před orgánem prvního stupně.
V novém řízení orgán prvního stupně zajistí řádné uplatnění procesních práv všech účastníků řízení, zejména jejich vyrozumění o probíhajícím řízení, o provádění důkazů mimo ústní jednání a umožní jim před vydáním rozhodnutí vyjádřit se k jeho podkladům. Dále zohlední požadavky vyplývající z právních předpisů na úseku státní památkové péče. Při novém rozhodování orgán prvního stupně řádně odůvodní své závěry týkající se povolení či nepovolení kácení předmětné dřeviny. V případě, že kácení povolí, řádně odůvodní rovněž uloženou náhradní výsadbu, zejména její přiměřenost ve vztahu k ekologické újmě vzniklé pokácením dřeviny, včetně stanovené délky následné péče.
OCP MHMP se při rozhodování zabýval rovněž ochranou práv nabytých v dobré víře ve smyslu § 94 odst. 4 a 5 správního řádu. Při posouzení přiměřenosti zásahu zohlednil povahu napadeného rozhodnutí, kterým bylo žadateli přiznáno oprávnění ke kácení dřeviny, jakož i závažnost zjištěných procesních pochybení a potřebu zajistit ochranu práv ostatních účastníků řízení. Zjištěné vady přitom nelze odstranit bez nového projednání věci. OCP MHMP proto neshledal důvody, pro které by bylo namístě upřednostnit zachování napadeného rozhodnutí před nápravou zjištěného nezákonného stavu.
Vzhledem k tomu, že napadeným rozhodnutím bylo žadateli přiznáno právo ke kácení dřeviny, určil OCP MHMP v souladu s § 99 odst. 3 správního řádu, že účinky rozhodnutí vydaného v přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci.

OCP MHMP vzhledem k výše uvedenému podle § 97 odst. 3 správního řádu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil orgánu prvního stupně k novému projednání. Orgán prvního stupně je při novém projednání a rozhodování věci vázán právním názorem vysloveným v tomto rozhodnutí (§ 97 odst. 3 správního řádu).

Poučení o odvolání
Proti tomuto rozhodnutí je možné podle § 81 správního řádu podat odvolání, ve kterém musí být uvedeno, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení (§ 83 odst. 1 správního řádu) k Ministerstvu životního prostředí, a to podáním učiněným u OCP MHMP.

RNDr. Štěpán **K y j o v s k ý**
ředitel odboru ochrany prostředí
podepsáno elektronicky

Rozdělovník

1. **Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:**

Společenství vlastníků jednotek domu č. p. 698, k. ú. Troja v Praze 8, Nad Vavrouškou 698, 181 00 Praha 8, **ID DS: 7w8zkgz**

2. Účastníci řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu (vlastníci pozemku parc. č. 1096/2 k. ú. Troja) – veřejnou vyhláškou (patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Magistrátu hlavního města Prahy se písemnost považuje za doručenou)

Bálek Václav, Nad Vavrouškou 698/14, 18100 Praha – Troja
Bálková Svatava, Nad Vavrouškou 698/14, 18100 Praha – Troja
Bělka Jaroslav, Nad Vavrouškou 698/18, 18100 Praha – Troja
Bělková Andrea, Nad Vavrouškou 698/18, 18100 Praha – Troja
Čížek Jiří, Symfonická 1426/5, 15800 Praha – Stodůlky
Hajíček Jan, Vřesová 684/14, 18100 Praha – Troja
Harnych Pavel, U Drahaně 856/1a, 18100 Praha – Bohnice
Hojná Anna, Nad Vavrouškou 698/18, 18100 Praha – Troja
Hojný Václav, Nad Vavrouškou 698/18, 18100 Praha – Troja
Kenyon Jonathan, Nad Vavrouškou 698/20, 18100 Praha – Troja
Kouba Jiří, Nad Okrouhlíkem 2294/11, 18200 Praha – Libeň
Koubová Eva, Nad Okrouhlíkem 2294/11, 18200 Praha – Libeň
Kraus Danuše, Nad Vavrouškou 698/22, 18100 Praha – Troja
Krejčová Jana, Nad Vavrouškou 698/14, 18100 Praha – Troja
Kubík Václav, Nad Vavrouškou 698/18, 18100 Praha – Troja

Kubíček Jan, Nad Vavrouškou 698/14, 18100 Praha – Troja
Lukáš Jindřich, Zbudovská 1006/24, 14200 Praha – Libuš
Lukášová Ivana, Zbudovská 1006/24, 14200 Praha – Libuš
Nedvědová Jana, Nad Vavrouškou 698/16, 18100 Praha – Troja
Němec Hynek, Nad Vavrouškou 698/22, 18100 Praha – Troja
Osborneová Jana, Nad Vavrouškou 698/14, 18100 Praha – Troja
Ostravická Ilona, Nad Vavrouškou 698/14, 18100 Praha – Troja
Paleta Igor, Nad Vavrouškou 698/20, 18100 Praha – Troja
Petiková Anna, Jiřinková 209, 25242 Jesenice – Osnice
Pur Ivan, Horova 2011/20, 78701 Šumperk
Rejšková Lada, Libotenice 126, 41201 Libotenice
Schwarz Jiří, Muchova 231/11, 16000 Praha – Dejvice
Strelnikov Dmitrij, Nad Vavrouškou 698/18, 18100 Praha – Troja
Špatenka Petr, Luční 245, 25066 Zdiby – Přemyšlení
Špatenková Olga, Luční 245, 25066 Zdiby – Přemyšlení
Šimek Jan, Nad Vavrouškou 698/14, 18100 Praha – Troja
Štěpánek Stanislav, U Slunečních lázní 1277/5, 46014 Liberec – Liberec XIV-Ruprechtice
Štěpánková Ivana, U Slunečních lázní 1277/5, 46014 Liberec – Liberec XIV-Ruprechtice
Taylor Laura Mari, Nad Vavrouškou 698/20, 18100 Praha – Troja
Teplá Pavla, Lipová 677, 25091 Zeleneč
Teplý Miloslav, Lipová 677, 25091 Zeleneč
Tichý Milan, Na Stráni 2317, 25168 Kamenice – Nová Hospoda
Turčinović Mirna, Za Pískovnou 1239/14, 18400 Praha – Dolní Chabry
Viertl Pavel, Nad Vavrouškou 698/14, 18100 Praha – Troja
Viertlová Věra, Nad Vavrouškou 698/14, 18100 Praha – Troja
Virágová Lívia, Nad Vavrouškou 698/18, 18100 Praha – Troja
Vráblík Radim, Pod Havránkou 657/10b, 17100 Praha – Troja
Zlesák Tomáš, Nad Vavrouškou 698/18, 18100 Praha – Troja
Zlesáková Monika, Láz 228, 26241 Láz

3/ Na vědomí a ke zveřejnění na úřední desce bez účinků doručení – žádáme o zaslání potvrzení o vyvěšení:

Odbor životního prostředí Úřadu městské části Praha 8, **IDDS: g5ybpd2** (k č. j. MCP8 327138/2026 ze dne 27. 5. 2026)

4/ Na vědomí

Podatel podnětu k přezkumu – **e-mail: podnetyanavrhy@seznam.cz**

5/ Spis